



Warszawa, dnia 28 marca 2017 r.

MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

BKO-XX.0842.1.2017.ECh
(BKO-I.0842.5.3.2016.AS)

Pan

Jerzy Leszczyński

Marszałek Województwa Podlaskiego
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1
15-888 Białystok

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 39a ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 13 lipca 2006 r. o ochronie roszczeń pracowniczych w razie niewypłacalności pracodawcy¹, Minister Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej przeprowadził w dniach od 20 do 24 czerwca 2016 roku kontrolę u Marszałka Województwa Podlaskiego, w Wojewódzkim Urzędzie Pracy w Białymstoku, przy ul. Pogodnej 22 i 63/1, pt.: *„Realizacja w 2015 r. przepisów normujących warunki i tryb dokonywania przez marszałka województwa wypłat świadczeń ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych na rzecz ochrony miejsc pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy”*.

Z upoważnienia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 13 czerwca 2016 roku znak: BKO-IV.0160.64.2016 czynności kontrolne przeprowadziła Anna Soldaty – starszy specjalista w Biurze Kontroli Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej.

Ocena kontrolowanego działania.

Wypłatę świadczeń z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, dokonywaną przez Marszałka Województwa Podlaskiego przy pomocy Wojewódzkiego

¹ Dz.U. z 2014 r. poz.272, j.t., ze zm.

Urzędu Pracy w Białymstoku na rzecz ochrony miejsc pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy w 2015 oceniam pozytywnie.

Podstawą oceny jest stan faktyczny ustalony w przedmiocie:

- I. rozpatrywania przez marszałków województw wniosków przedsiębiorców o przyznanie z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych, zwanego dalej „Funduszem”, świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy w okresie obniżonego wymiaru czasu pracy, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1 oraz art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 11 października 2013 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z ochroną miejsc pracy, zwaną dalej „ustawą”,²
- II. realizacji umów między przedsiębiorcą a Marszałkiem Województwa o wypłatę świadczeń, o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy.

Stan faktyczny; oceny cząstkowe.

W 2015 r. do Marszałka Województwa Podlaskiego wpłynęły 3 wnioski od 3 przedsiębiorców³ w sprawie przyznania świadczeń z Funduszu na rzecz ochrony miejsc pracy w związku z obniżeniem wymiaru czasu pracy z przyczyn nie dotyczących pracowników. W wyniku rozpatrzenia wniosków Marszałek Województwa zawarł z przedsiębiorcami umowy⁴ o wypłatę świadczeń i świadczenia wypłacił. Wysokość świadczeń, organ ten co miesiąc obliczał z uwzględnieniem aktualnej liczby pracowników objętych obniżonym czasem pracy i ich aktualnych uprawnień do wynagrodzenia za pracę.⁵ Respektował także pozostałe ustawowe wymogi formalne i materialne jak sporządzanie przez siebie i przez przedsiębiorców dokumentów w przepisanej formie i zadysponowanej treści czy adekwatność obniżenia czasu pracy do uzyskania świadczeń z Funduszu.

Analiza dokumentów źródłowych, począwszy od wniosku o świadczenia do rozliczenia świadczeń była podstawą ustalenia stanu faktycznego wszystkich spraw, tj. 3, gdzie każda dotyczyła 6 miesięcy wypłat, liczba pracowników objęta wypłatami świadczeń wyniosła łącznie 103, a suma wypłat wynikająca z wniosków, o których mowa,

² Dz.U. z 2015 r. poz.385, j.t., ze zm.

³ sprawa:RF.4605-1/15 dotycząca 30 pracowników; RF.4605-2/15 dotycząca 57 pracowników; RF.46-3/15 dotycząca 16 pracowników

⁴ numery umów: 1/2015; 2/2015; 3/2015

⁵ Wysokość świadczeń ulegała obniżeniu na skutek pobierania zasiłków chorobowych przez pracowników albo objęcia mniejszej liczby miejsc pracy obniżonym czasem pracy niż liczba przewidziana we wniosku i w umowie o świadczenia. Wysokość świadczeń obliczał w pierwszej kolejności przedsiębiorca.

wyniosła 597 002,84 zł. Z tego 438 509,88 zł stanowiło wypłaty w 2015 roku; wypłata pozostałej kwoty przypadła na rok 2016.⁶

Ad. I.

Wnioski o finansowanie ze środków Funduszu częściowych wynagrodzeń za pracę oraz składek na ubezpieczenie społeczne pracowników należnych od pracodawcy, na stanowiskach, na których został ograniczony wymiar czasu pracy złożyli przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej⁷, spełniający warunki określone w art. 3 ust. 1a ustawy. Marszałek Województwa Podlaskiego, do którego wnioski wpłynęły był właściwym w przedmiotowych sprawach. Wnioski formalnie odpowiadały wzorowi ustawowemu, zawartemu w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie przyznawania świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy, zwanego dalej rozporządzeniem⁸, ale dwa spośród nich wymagały korekty. Wzywając do korekty Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku wskazał zakresy korekt, a przedsiębiorcy prawidłowo je sporządzili.⁹ Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, na podstawie kompletnych wniosków, zawierających prawidłowe dane i wymagane ustawowo załączniki, niezwłocznie wystąpił do dysponenta Funduszu o przyznanie limitu wydatków na wypłatę świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy u wnioskujących przedsiębiorców. W szczególności, odpowiednio do dat złożenia kompletnych wniosków: 3 marca 2015 r., 4 sierpnia 2015 r., 17 września 2015 r. wystąpił w datach: 9 marca 2015 r., 7 sierpnia 2015 r., 18 września 2015 r. do dysponenta Funduszu o przyznanie wymienionego limitu¹⁰. Oznacza to zachowanie przez Marszałka Województwa 7-dniowego terminu określonego w art. 9 ust. 1 ustawy obowiązującego w takim przypadku.

Przedsiębiorcy, z wniosków których Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku wystąpił w 2015 roku do dysponenta Funduszu o przyznanie limitu środków pieniężnych na ochronę miejsc pracy spełniali warunki finansowania z Funduszu określone w art. 3 ust. 1a i 2 ustawy tj.:

⁶ Wypłata dla Spółki ADAMPOL do lutego 2016r.; dla firmy PPHU „Jedrus” do kwietnia 2016r.

⁷ Dz.U. z 2015r. poz.584 – j1. ze zm.)

⁸ Dz.U. z 2015 r, poz. 167

⁹ Korygowali: AS PROFIL w Kleosinie i ADAMPOL S.A. w Zaściankach

¹⁰ Wg w/w kolejności dat to wnioski: AS PROFIL, ADAMPOL S.A., PPHU „Jedrus”

- przeważający rodzaj wykonywanej przez przedsiębiorców działalności gospodarczej¹¹, według Polskiej Klasyfikacji Działalności, wskazywał na jej udział w określonych w art. 3 ust. 1a pkt 1 ustawy działach gospodarki, natomiast produkt tej działalności doznał ograniczeń ilościowych lub wartościowych w obrocie handlowym w następstwie wystąpienia czasowych ograniczeń wwozu towarów na terytoria innych krajów;
- wystąpił u nich spadek obrotów gospodarczych łącznie nie mniej niż o 15% w ciągu 3 kolejnych miesięcy kalendarzowych przypadających w okresie po dniu 6 sierpnia 2014 r. do dnia poprzedzającego dzień złożenia wniosku o przyznanie świadczeń, w porównaniu do łącznych obrotów z tych samych 3 miesięcy kalendarzowych roku poprzedniego;
- nie posiadali zaległości w zobowiązaniach podatkowych, składkach na ubezpieczenia społeczne i ubezpieczenie zdrowotne, składkach na Fundusz i Fundusz Pracy;
- nie występowały przesłanki do ogłoszenia upadłości;
- kwalifikowali się do udzielenia im pomocy de minimis.

Biorąc pod uwagę powyżej wskazane fakty, wynikające z dokumentów posiadanych przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku i w związku z obowiązującymi przepisami prawa, mającymi zastosowanie do ochrony miejsc pracy, działanie Marszałka Województwa Podlaskiego w tej części oceniam pozytywnie.

Ad. II.

Przyznanie przez dysponenta Funduszu limitów wydatków na wypłatę świadczeń w datach: 12 marca 2015 r., 27 sierpnia 2015 r., 2 października 2015 r. na poczet ochrony miejsc pracy u przedsiębiorców, skutkowało zawarciem przez Marszałka Województwa Podlaskiego umów z przedsiębiorcami w datach: 19 marca 2015 r., 28 sierpnia 2015 r., 12 października 2015 r.¹² Z zestawienia dat wynika, że zawarcie umów odbyło się z zachowaniem 7-dniowego terminu, określonego w art. 9 ust. 1 ustawy. Umowy odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 2 do rozporządzenia i regulowały dalsze warunki świadczeń.

W datach zawarcia wymienionych umów przedsiębiorcy przedłożyli Marszałkowi Województwa harmonogramy miesięcznych wypłat świadczeń w okresie stosowania przez

¹¹ Handel, transport, produkcja meblowa

¹² Upoważnionymi przez Marszałka Województwa Podlaskiego do zawierania umów byli: Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku i dwaj jego zastępcy

nich obniżonego wymiaru czasu pracy. Harmonogramy, wskazane w art. 9 ust. 3 ustawy stanowiły kolejny warunek spełniony przez przedsiębiorców, który w myśl art. 9 ust. 4 ustawy zobowiązywał Marszałka Województwa do zgłaszania dysponentowi Funduszu zapotrzebowań miesięcznych na środki Funduszu pokrywające umówione świadczenia, tj. określone w art. 5 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 ustawy.¹³ Marszałek realizował każdorazowo zobowiązania wynikające z umów zawartych z pracodawcami w sposób umożliwiający przedsiębiorcom terminową wypłatę świadczeń pracownikom. Treść zapotrzebowań, o których mowa, odpowiadała wymogom wzoru określonego w załączniku nr 4 do rozporządzenia.

Przekazanie środków pieniężnych przedsiębiorcom następowało z dołu, w myśl art. 11 ustawy, z rachunku Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku (bo na ten wpływały od dysponenta Funduszu) na rachunki bankowe przedsiębiorców. Przekazanie to za każdy miesiąc poprzedzane było złożeniem przez przedsiębiorców wykazów pracowników, którym przysługują świadczenia ze wskazaniem przysługujących im aktualnych kwot. Wykazy odpowiadały wzorowi określonemu w załączniku nr 3 do rozporządzenia. Wypłaty świadczeń miały miejsce za 6 miesięcy, systematycznie przez 6 kolejnych miesięcy, wyszczególnionych w umowach.

Z rozliczeń, o których mowa w art. 14 ust. 2 ustawy, przedłożonych przez przedsiębiorców, jak również wewnętrznych sporządzonych przez Wojewódzki Urząd Pracy za każdy miesiąc wypłacania świadczeń wynika, że nie było podstaw do zwrotu części ani całości świadczeń przez przedsiębiorców. Zatem zwrotów nie dokonywali. Różnica w wysokości wypłaconych świadczeń a przyznanych w umowach, jaka wystąpiła w przypadku każdego przedsiębiorcy wynikała z różnicy w stanie faktycznym u tych przedsiębiorców. Różnica ta sprowadzała się do objęcia przez pracodawcę w danym miesiącu niższej liczby miejsc pracy obniżonym wymiarem czasu pracy w miejsce przewidywanego albo na pobieraniu przez pracownika zasiłku chorobowego. W konsekwencji wypłaty świadczeń z rachunku Wojewódzkiego Urzędu Pracy na rachunki przedsiębiorców były niższe, a różnica została zwrócona przez ten Urząd na rachunek dysponenta Funduszu, jako niewypłacona przedsiębiorcy.

Przedsiębiorcy w terminie 30 dni od dnia otrzymania środków Funduszu przekazywali Marszałkowi Województwa potwierdzenia wypłaty świadczeń pracownikom, co było zgodne

¹³ Świadczenie na częściowe zrekompensovanie wynagrodzenia z tytułu obniżonego czasu pracy i na opłacenie składek ubezpieczeniowych pracowników należnych od pracodawcy

z wymogiem określonym w § 7 pkt 2 rozporządzenia. W jednym przypadku¹⁴ były to podpisy na wykazach pracowników, którzy otrzymali świadczenia, a w pozostałych bankowe potwierdzenia dokonania przelewu środków.

W sprawach objętych kontrolą nie stwierdzono przypadków niewywiązania się przedsiębiorcy albo Urzędu z obowiązków wynikających z przepisów ustawy, dotyczących wypłaty świadczeń z Funduszu na rzecz ochrony miejsc pracy objętych obniżonym wymiarem czasu pracy.

Wobec powyższego oceniam pozytywnie działalność kontrolowanej jednostki w części dot. realizacji umów o wypłatę świadczeń.

W związku z powyższymi ustaleniami kontroli nie wydaję zaleceń pokontrolnych.

MINISTER
z up. 
Teresa Babiszewska
DYREKTOR GENERALNY

Do wiadomości:

Pani
Janina Mironowicz
Dyrektor Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Białymstoku
ul. Pogodna 22
15-354 Białystok

¹⁴ PPHU „Jędrus”